

# Firewall-Systeme

Konzepte - Möglichkeiten und Grenzen - Realisierung

**Prof. Dr. Norbert Pohlmann**

Fachbereich Informatik

Verteilte Systeme und Informationssicherheit



Fachhochschule  
Gelsenkirchen

# Inhalt

---

- **Firewall-Konzepte**
- **Das richtige Firewall-Konzept für jeden Einsatzfall**
- **Möglichkeiten und Grenzen**
- **Realisierungskonzepte**
- **Zusammenfassung**

## ■ Firewall-Konzepte

- Das richtige Firewall-Konzept für jeden Einsatzfall
- Möglichkeiten und Grenzen
- Realisierungskonzepte
- Zusammenfassung

# Firewall-Elemente und -Konzepte

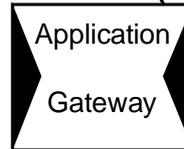
## ■ Firewall-Elemente

- Packet Filter



- Zustandsorientierter Packet Filter (stateful inspection)

- Application Gateway



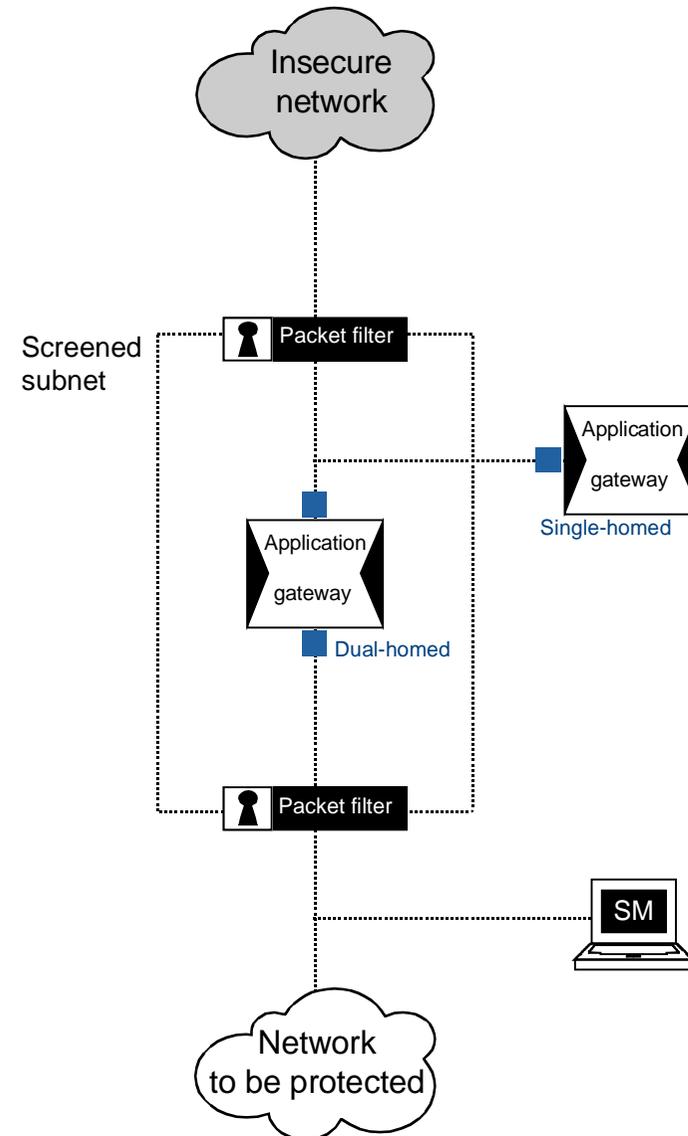
- Adaptive Proxy

## ■ Firewall-Konzepte

- ausschließlicher Einsatz von Firewall-Elementen
- Kombination von Firewall-Elementen
  - **z.B. High-level Security Firewall-System**

# Firewall Konzepte

- Packet Filter
- Single-homed Application Gateway
- Dual-homed Application Gateway
- Packet Filter und single-homed Application Gateway
- Stateful Inspection
- Adaptive Proxy
- Packet Filter und dual-homed Application Gateway
- Screened Subnet mit Packet Filter und single-homed Application Gateway
- Screened Subnet mit Packet Filter und dual-homed Application Gateway



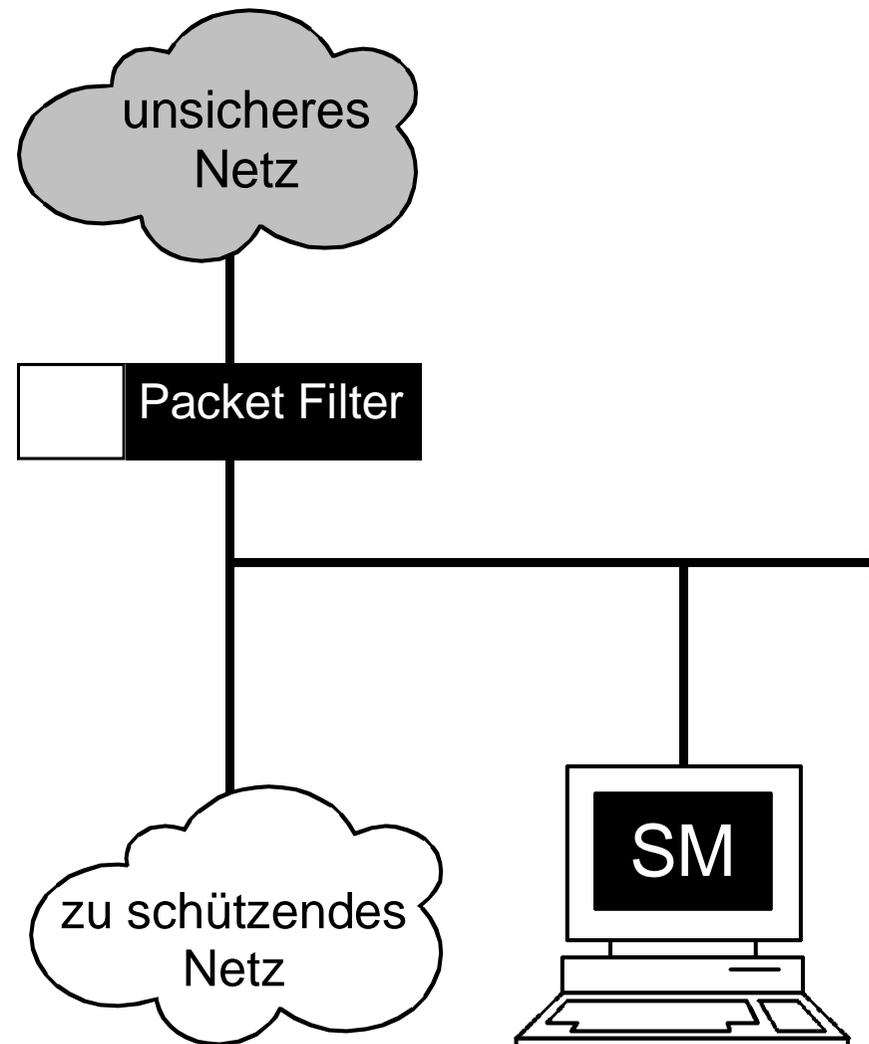
# Ausschließlicher Einsatz eines Packet Filters

## Bewertung

- Sicherheitsdienste nicht für hohe Anforderungen geeignet
- Kann auch andere Protokollfamilien unterstützen (IPX, OSI, SNA, ...)

## Einsatzgebiet

- Intranet



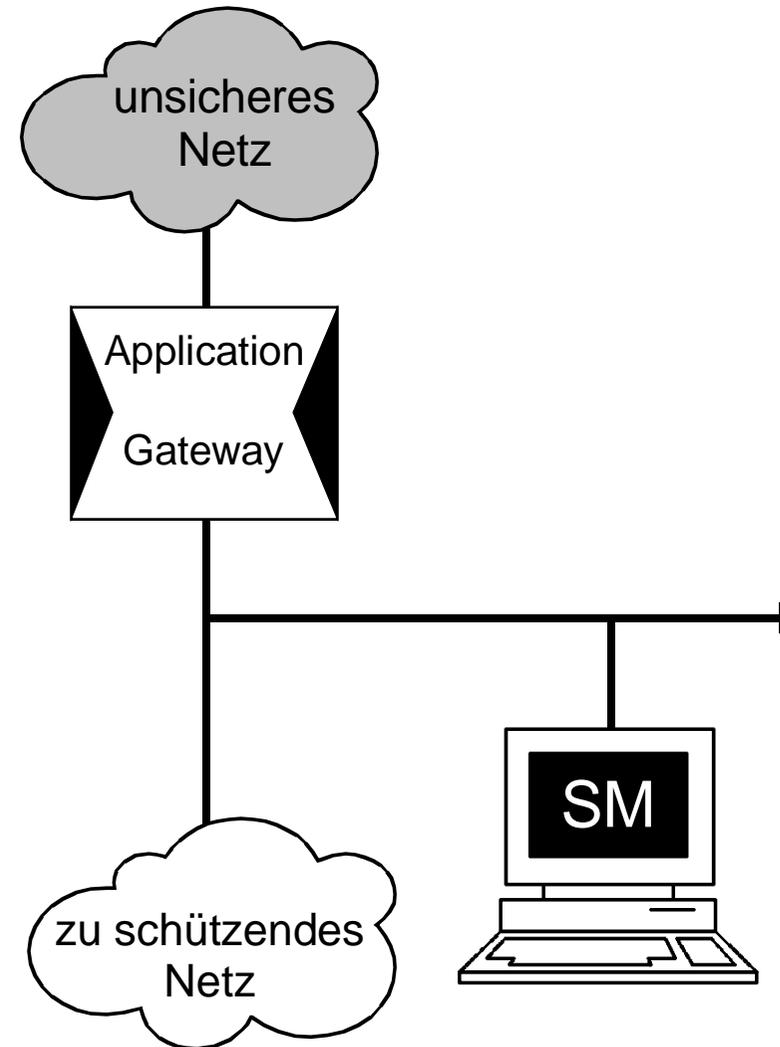
# Ausschließlicher Einsatz eines Application Gateway

## Bewertung

- Hochwertige Sicherheitsdienste
- Verbindungsdaten können ausführlich protokolliert werden

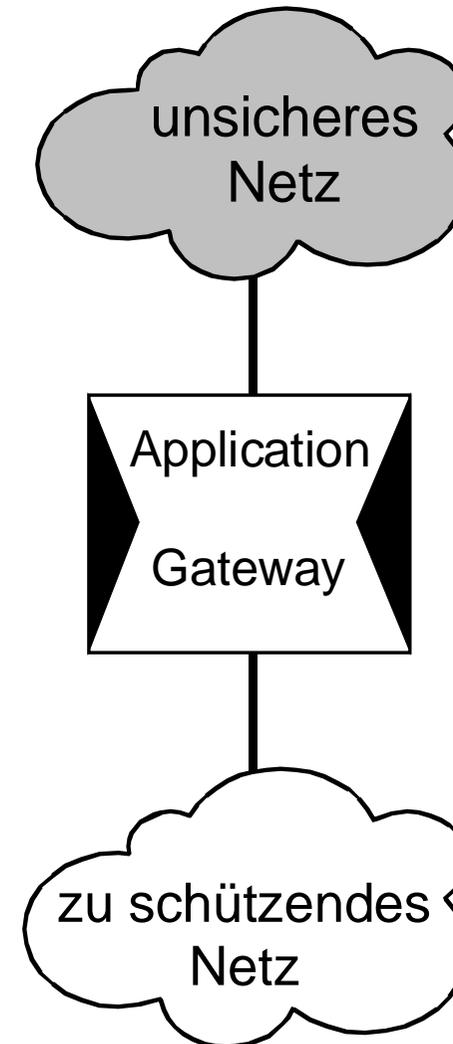
## Einsatzgebiet

- Gleichwertige Organisationen mit hohem Schutzbedarf



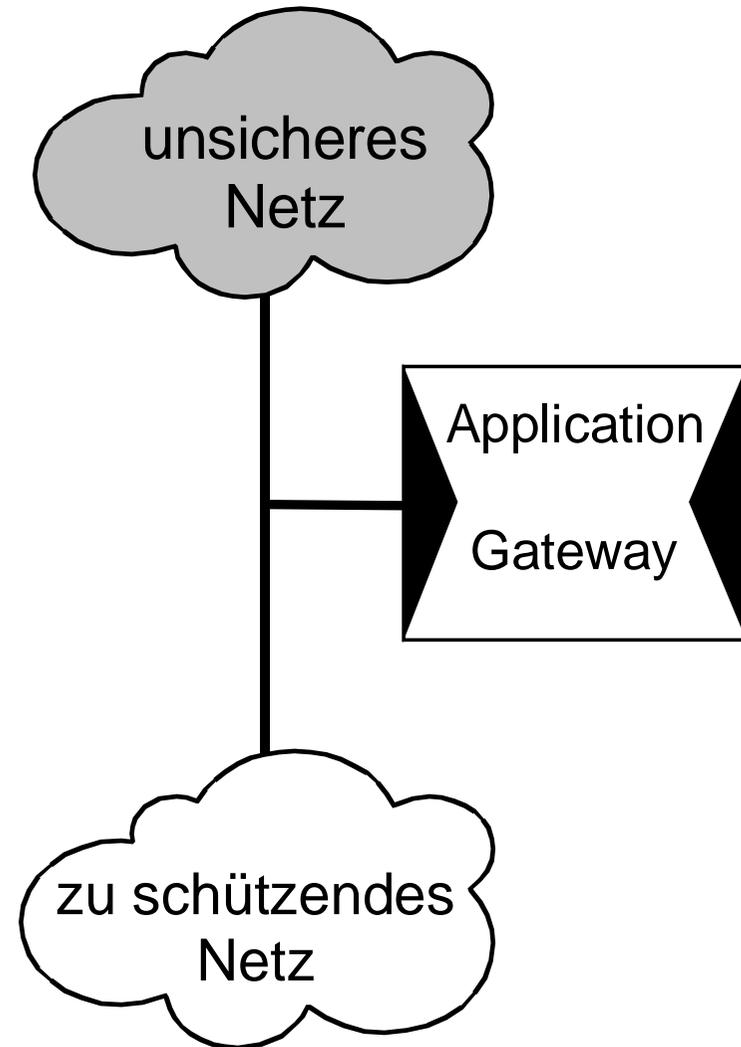
# Dual-homed Application Gateway

- Arbeitet mit zwei Netzschnittstellen
- **Volle Kontrolle** über die Pakete
- es gibt „keinen“ Weg vorbei



# Single-homed Application Gateway

- Arbeitet mit einer Netzschnittstelle
- Die selbe Schnittstelle für eingehende und ausgehende Pakete
- Es wird **nicht garantiert**, dass alle Pakete analysiert und kontrolliert werden



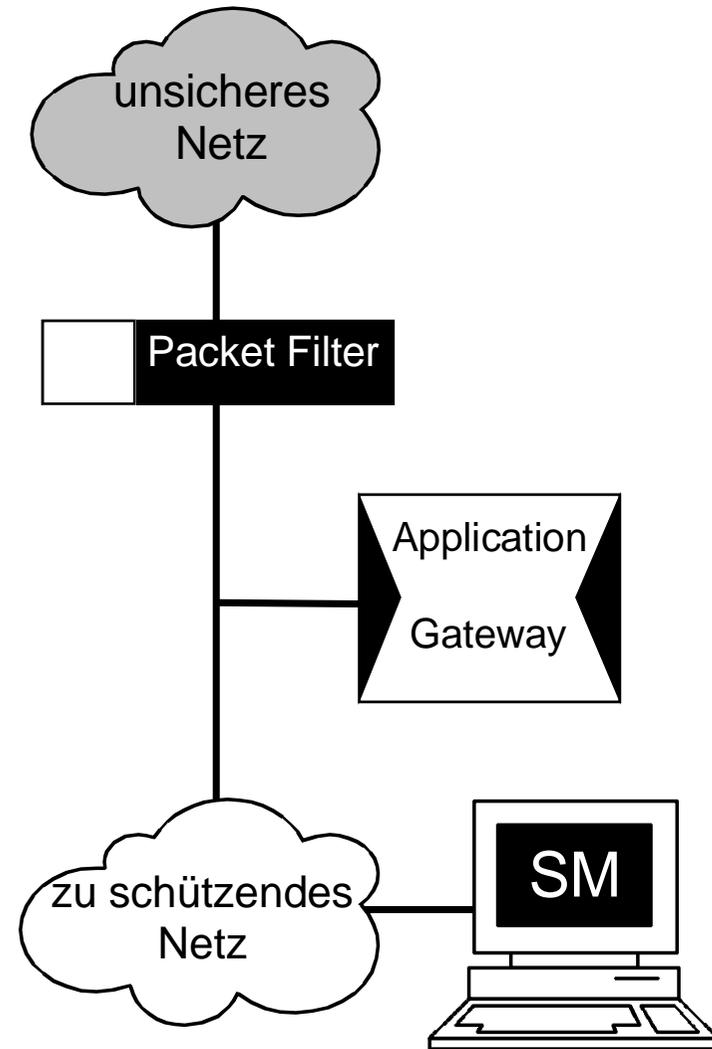
# Packet Filter und single-homed Application Gateway (1/2)

## Bewertung

- Flexibel für Dienste, für die es keinen Proxy gibt
- Die Sicherheit hängt in erster Linie vom Packet Filter ab
- **Application Gateway befindet sich im zu schützenden Netz (+++)**

## Einsatzgebiet

- Besonders schutzwürdige Organisationen im Intranet



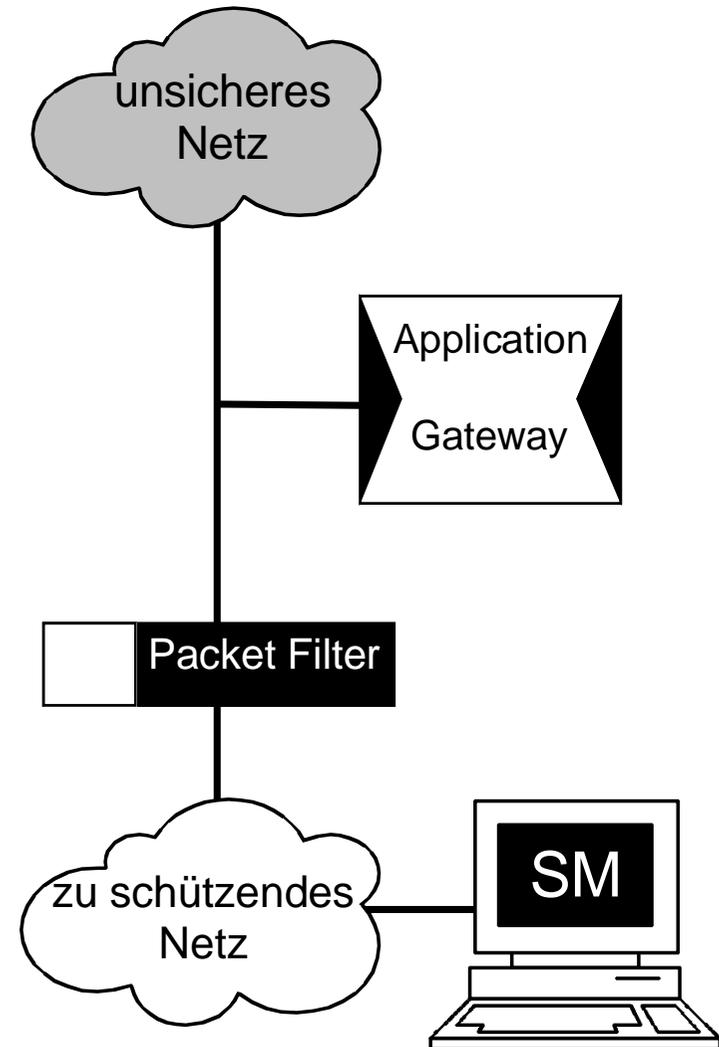
# Packet Filter und single-homed Application Gateway (2/2)

## Bewertung

- Flexibel für Dienste, für die es keinen Proxy gibt
- Die Sicherheit hängt in erster Linie vom Packet Filter ab
- **Application Gateway befindet sich im unsicheren Netz (---)**

## Einsatzgebiet

- Besonders schutzwürdige Organisationen im Intranet



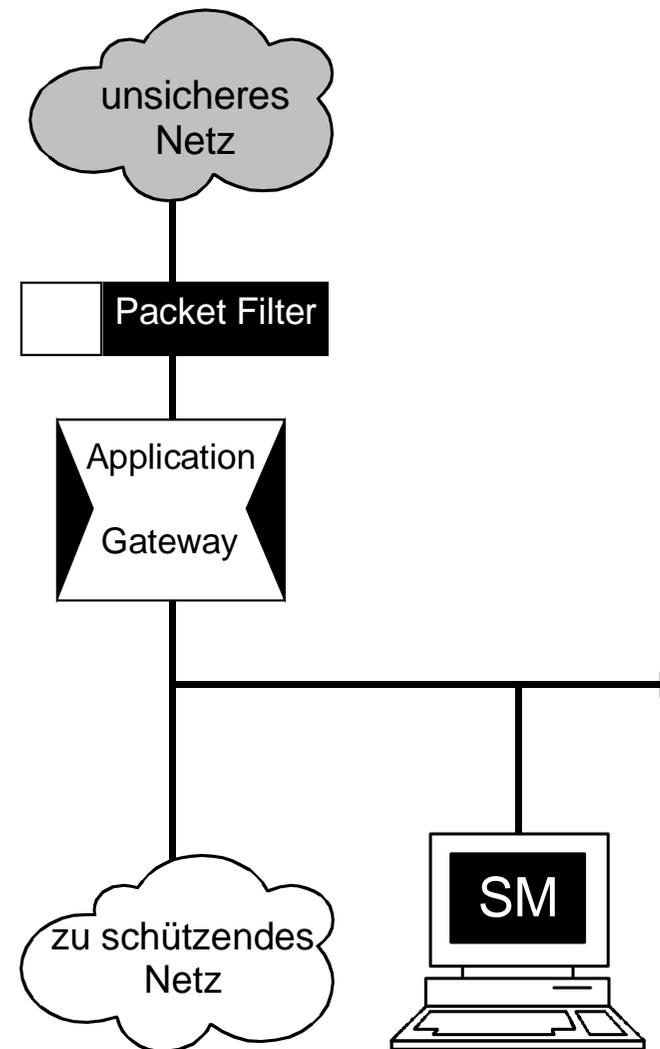
# Packet Filter und dual-homed Application Gateway (1/2)

## Bewertung

- Packet Filter und dual-homed Application Gateway kontrollieren die Kommunikation
- Unterschiedliche Einbindungskonzepte (+++)
- Packet Filter schützt Application Gateway
- **Application Gateway befindet sich im zu schützenden Netz (+++)**

## Einsatzgebiet

- Internet-Ankopplung mit einem hohen Schutzbedarf



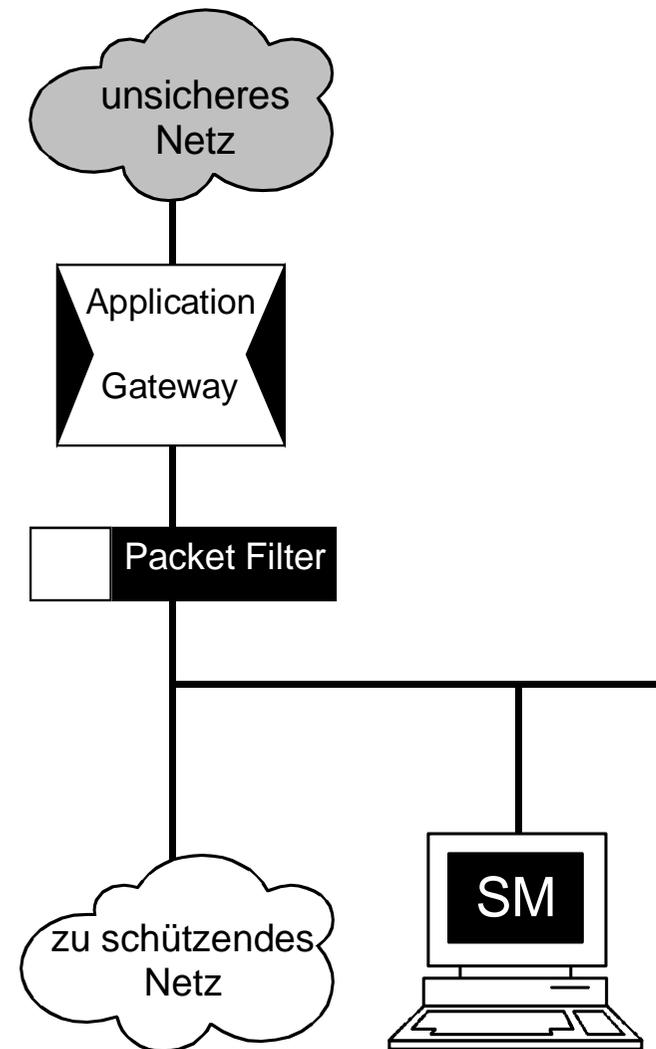
# Packet Filter und dual-homed Application Gateway (2/2)

## Bewertung

- Packet Filter und dual-homed Application Gateway kontrollieren die Kommunikation
- Unterschiedliche Einbindungskonzepte (++++)
- Packet Filter schützt Application Gateway
- **Application Gateway befindet sich im unsicheren Netz (---)**

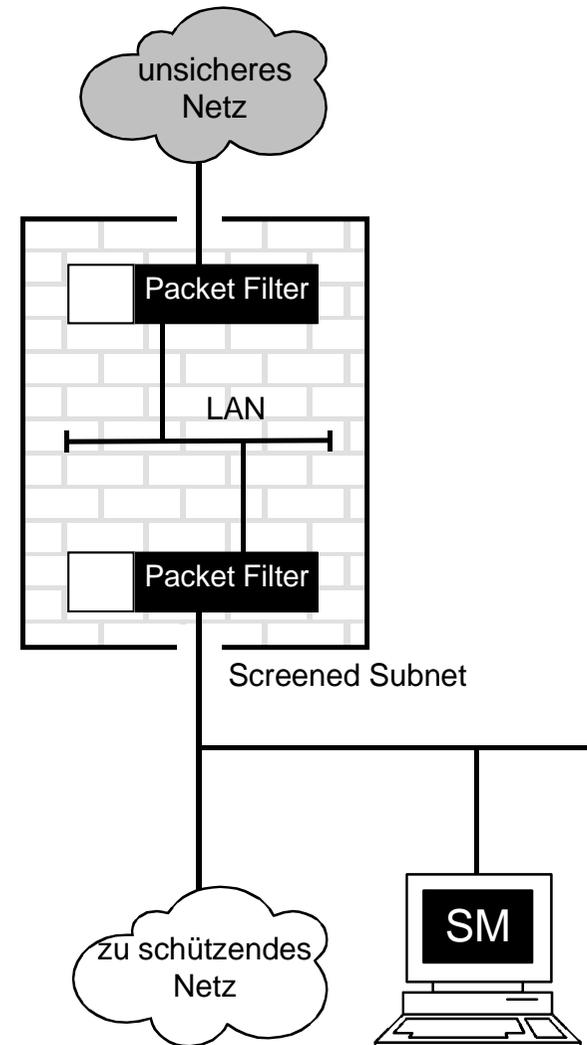
## Einsatzgebiet

- Ganz besonders schutzwürdige Organisationen im Intranet



# Screened Subnet

- Grenznetz oder auch DMZ (De-Militarised Zone)
- Rechnersysteme werden im Screened Subnet positioniert
- Werden von beiden Seiten geschützt
- Filterregeln können einfacher definiert werden



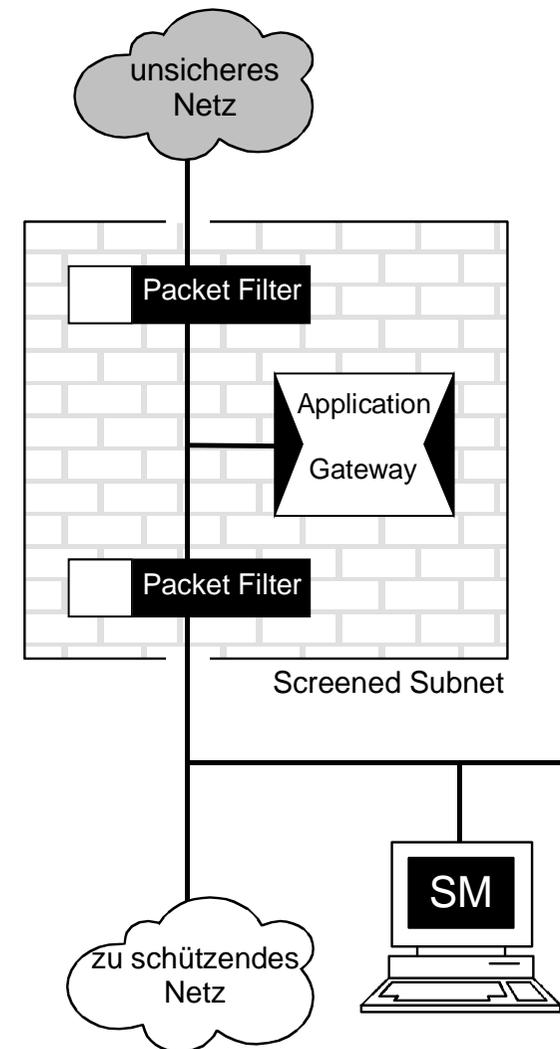
# Zwei Packet Filter als Screened Subnet und ein single-homed Application Gateway

## Bewertung

- Flexibel für Dienste, für die es keinen Proxy gibt
- Die Sicherheit hängt in erster Linie vom Packet Filter ab
- Application Gateway wird von beiden Seiten geschützt

## Einsatzgebiet

- Besonders schutzwürdige Organisationen im Intranet

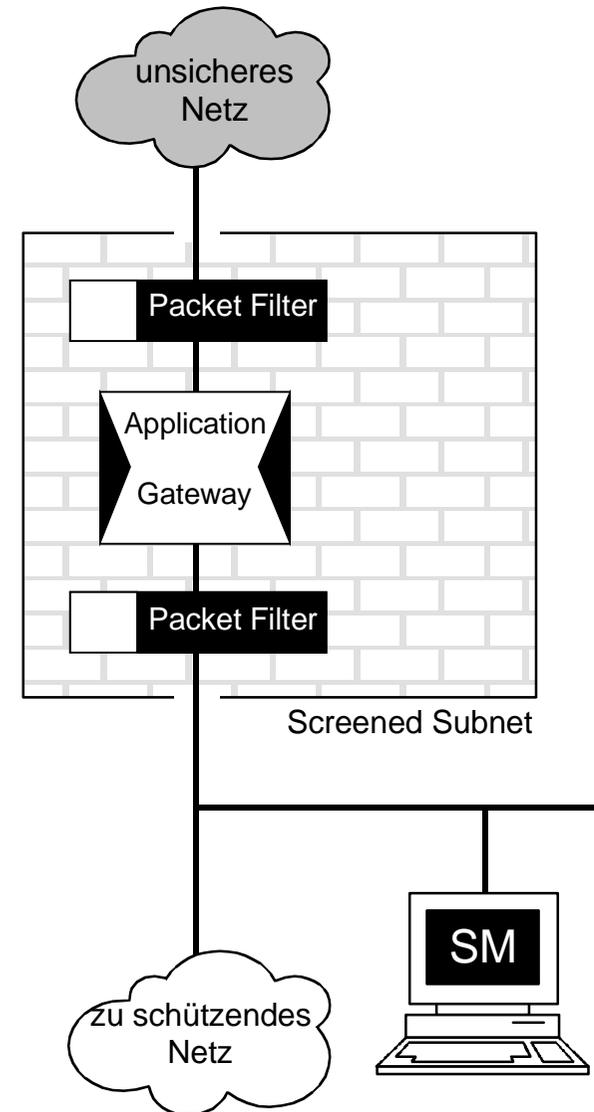


# High-level Security Firewall-System

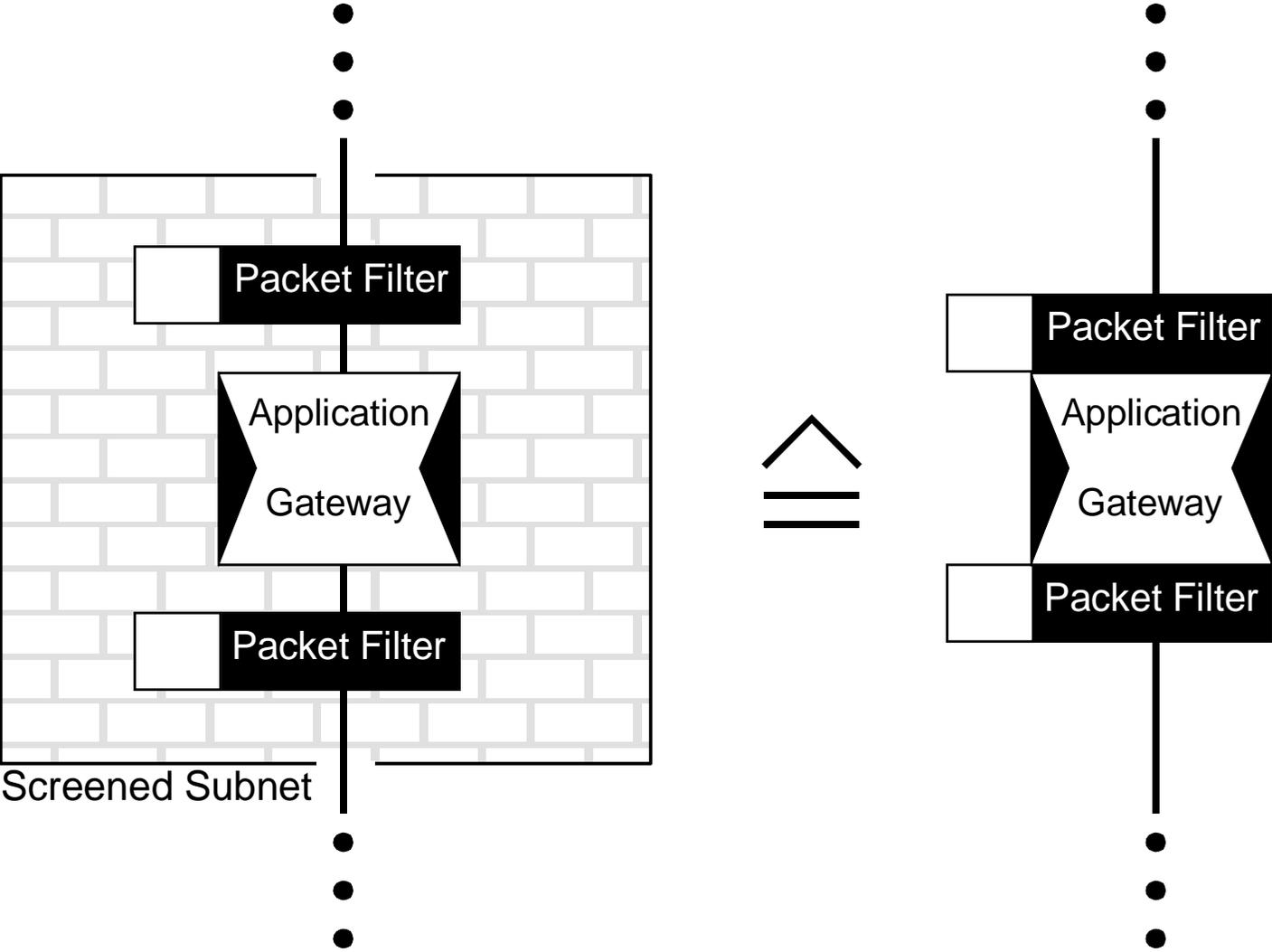
- Einfache Regeln
- Gegenseitiger Schutz
- Geschachtelte Sicherheit
- Verschiedene Betriebssysteme
- Unterschiedliche Einbindungs- und Analysemöglichkeiten
- Separates Security Management

## Einsatzgebiet

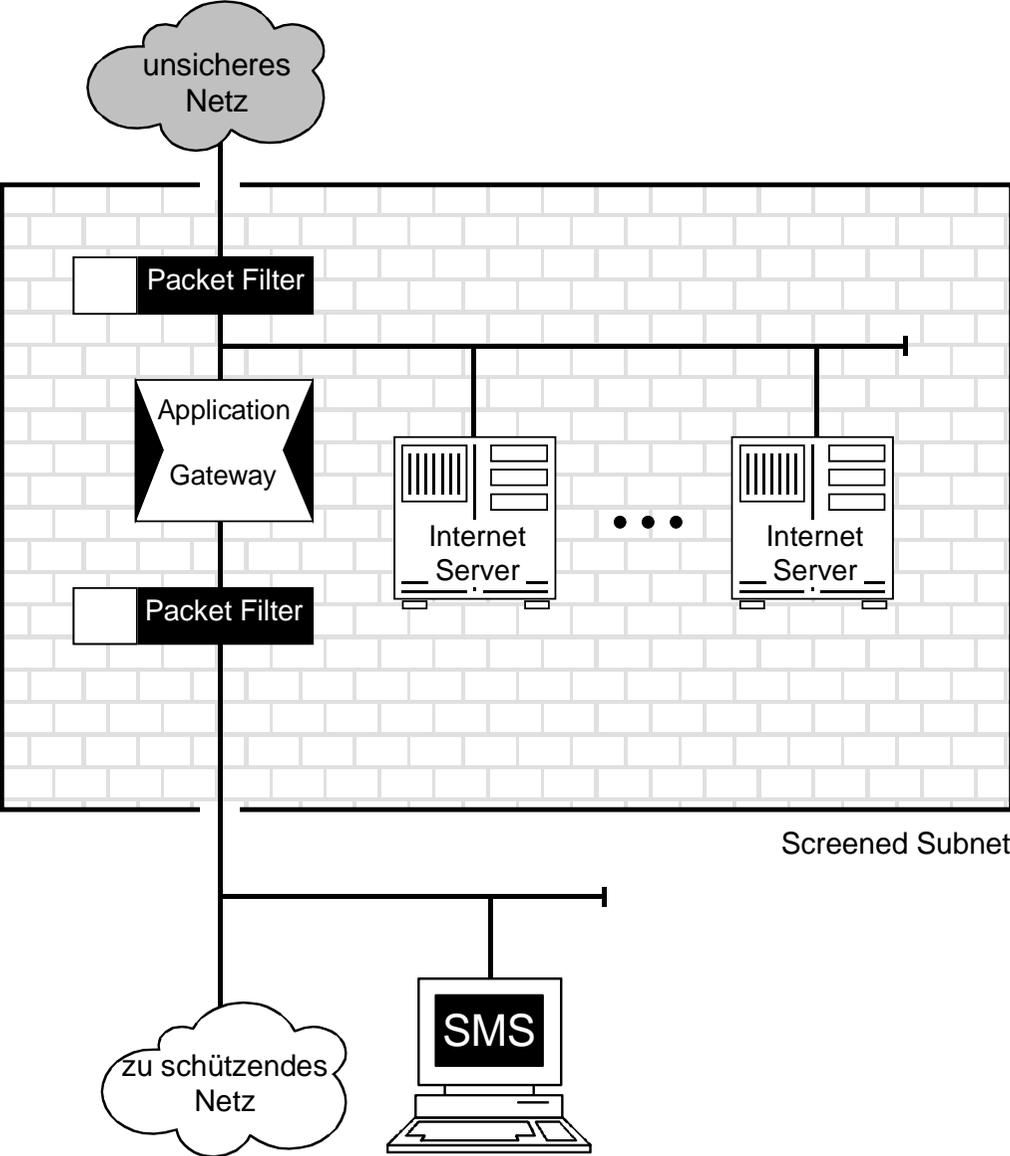
- Das Internet Firewall-System



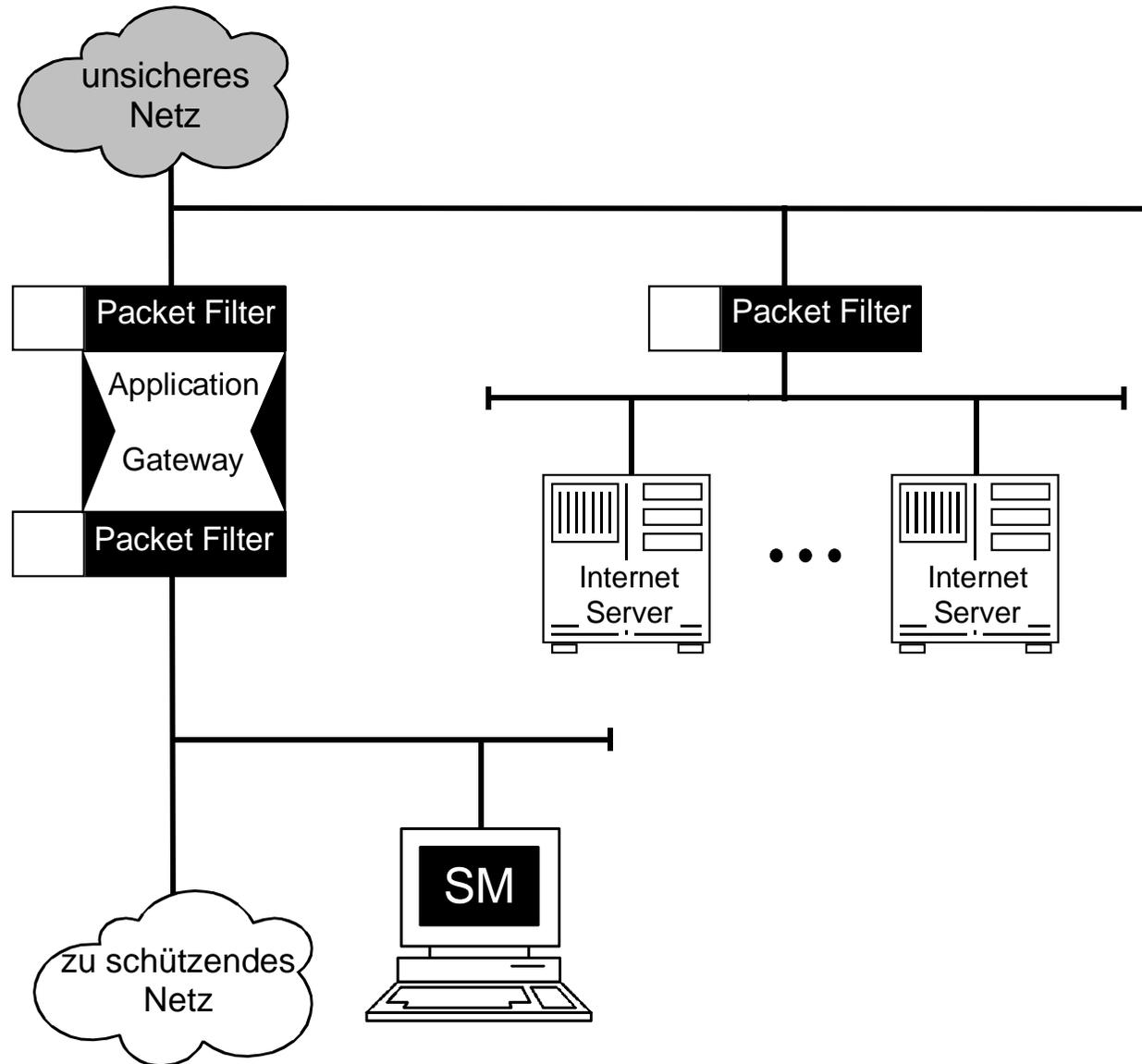
# Symbol eines High-level Security Firewall-Systems



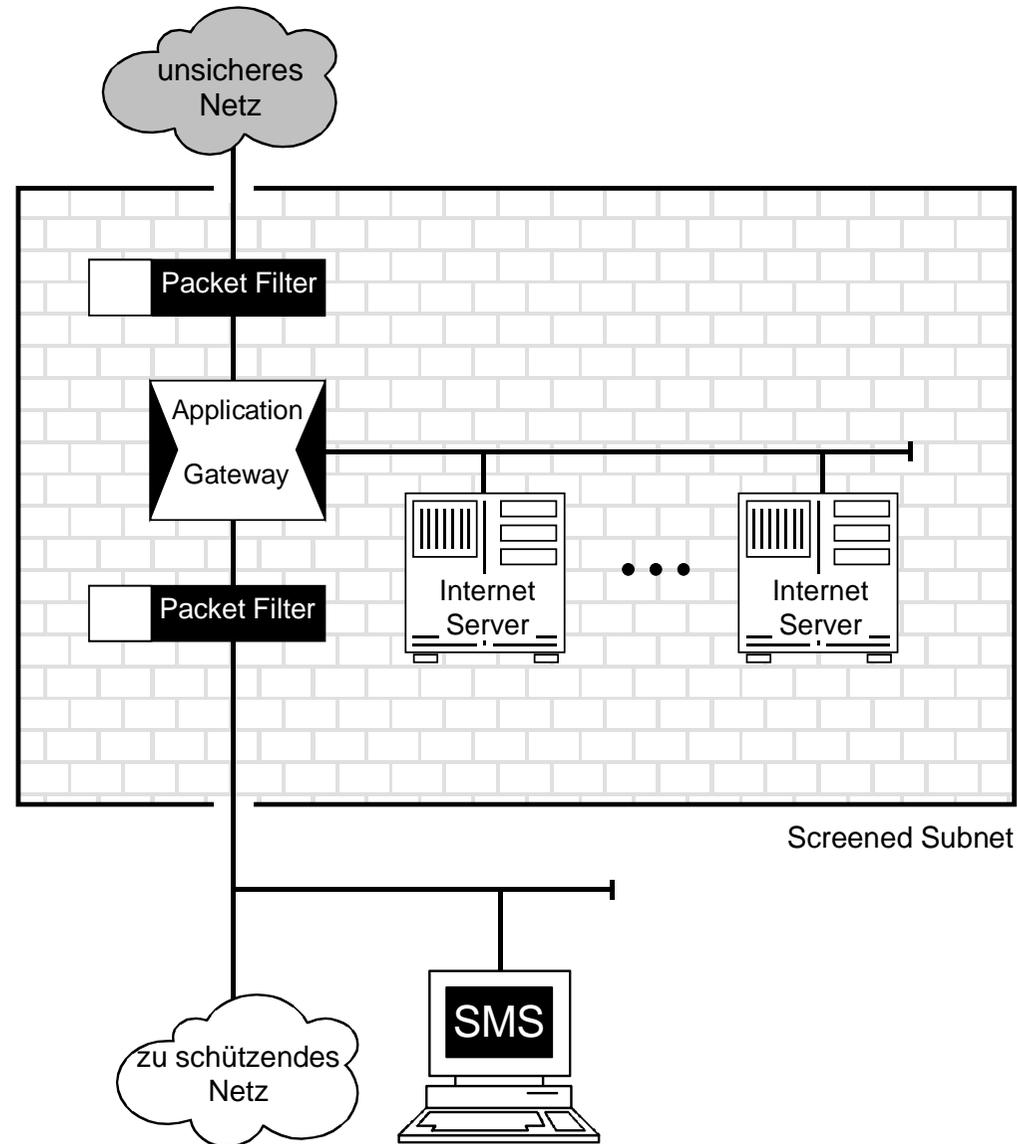
# Internet Server



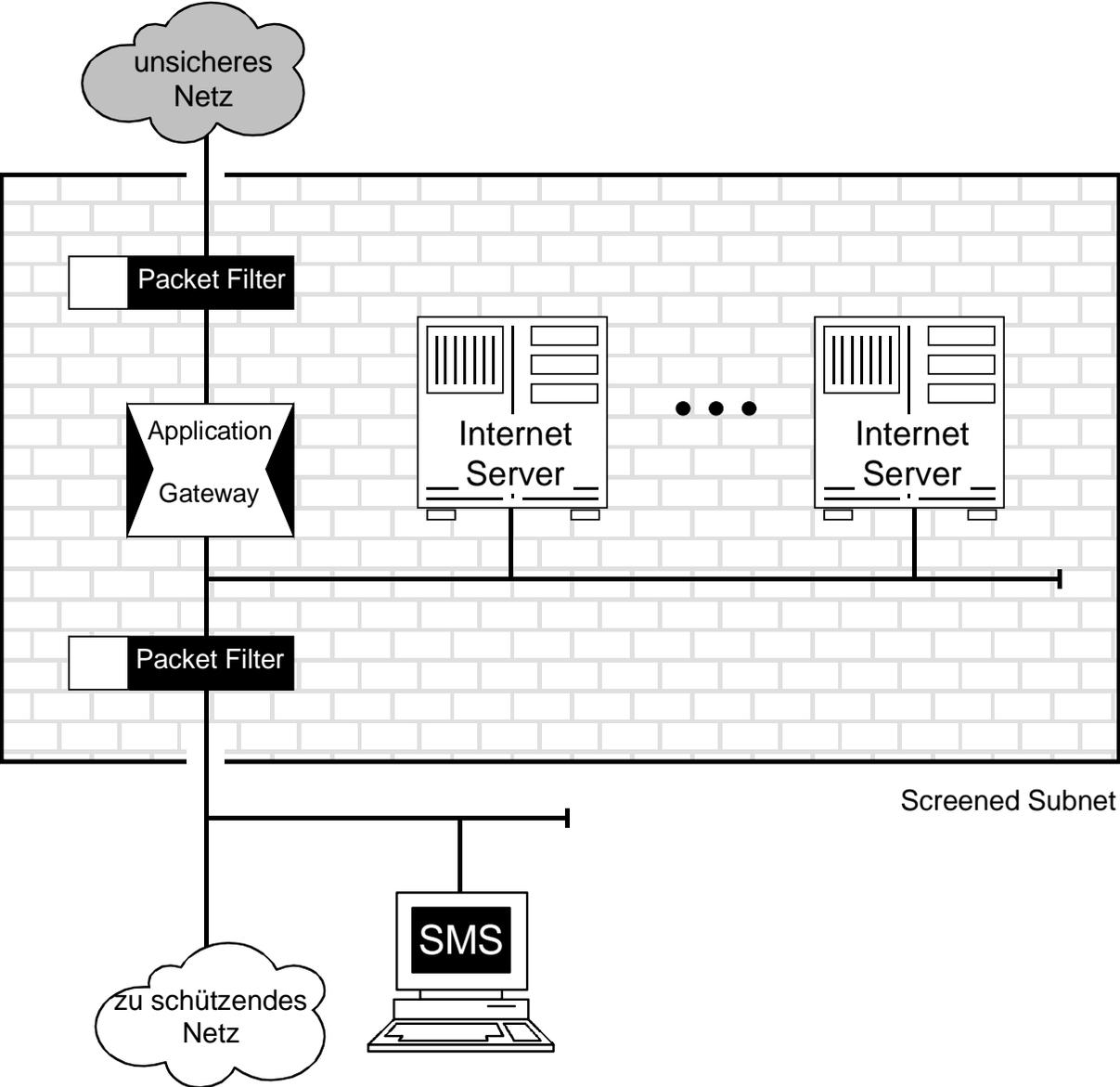
# Eigener Packet Filter für die Internet-Server



# Dritter Netzanschluß am Application Gateway

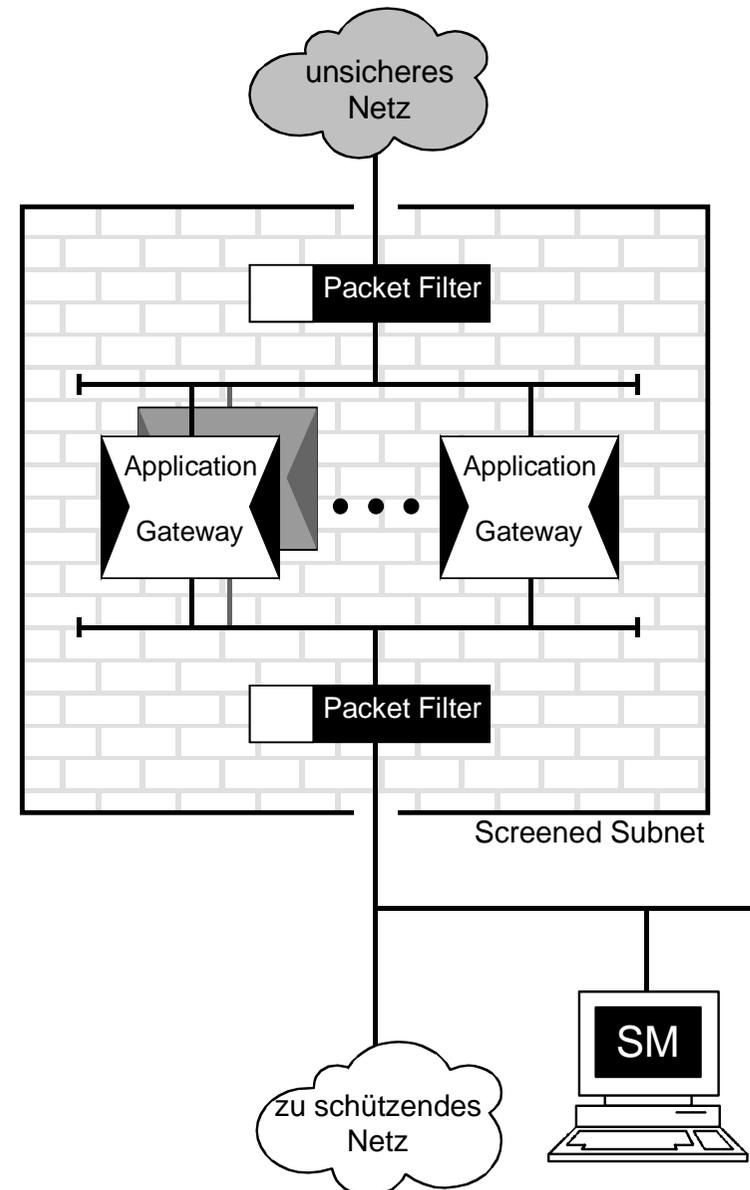


# Intranet Server



# Mehrere Application Gateways parallel

- Trennung bestimmter Dienste
- Leistung steigern
- Redundanz schaffen



# Inhalt

---

- Firewall-Konzepte
- **Das richtige Firewall-Konzept für jeden Einsatzfall**
- Möglichkeiten und Grenzen
- Realisierungskonzepte
- Zusammenfassung

# Das richtige Firewall-Konzept

## → Definition des Einsatzfalles

Kriterien	Einsatzfall	
	das unsichere Netz ist innerhalb der eigenen Organisation	das unsichere Netz ist außerhalb der eigenen Organisation
Vertrauenswürdigkeit des Netzes	<b>sehr hoch</b> - liegt in der eigenen Verantwortung - wird regelmäßig überprüft	von speziellen, <b>schwer bemessbaren</b> Faktoren abhängig - liegt nicht in der eigenen Verantwortung - es muß mit allen Risiken gerechnet werden
Vertrauenswürdigkeit des Kommunikationspartners	<b>sehr hoch</b> - die Kommunikationsteilnehmer gehören zur gleichen Organisation und arbeiten unter der gleichen Sicherheitspolitik	es wird hier angenommen, dass diese <b>sehr gering</b> ist
Angriffspotential	<b>sehr gering</b> - die Kommunikationsteilnehmer gehören zur gleichen Organisation und arbeiten unter der gleichen Sicherheitspolitik	<b>sehr hoch</b> - die Teilnehmer des Netzes haben einen sehr unterschiedlichen Schutzbedarf (Hacker neben professionellen Anwendungen) - z.B. Internet

# Das richtige Firewall-Konzept

## → Entscheidungsmatrix

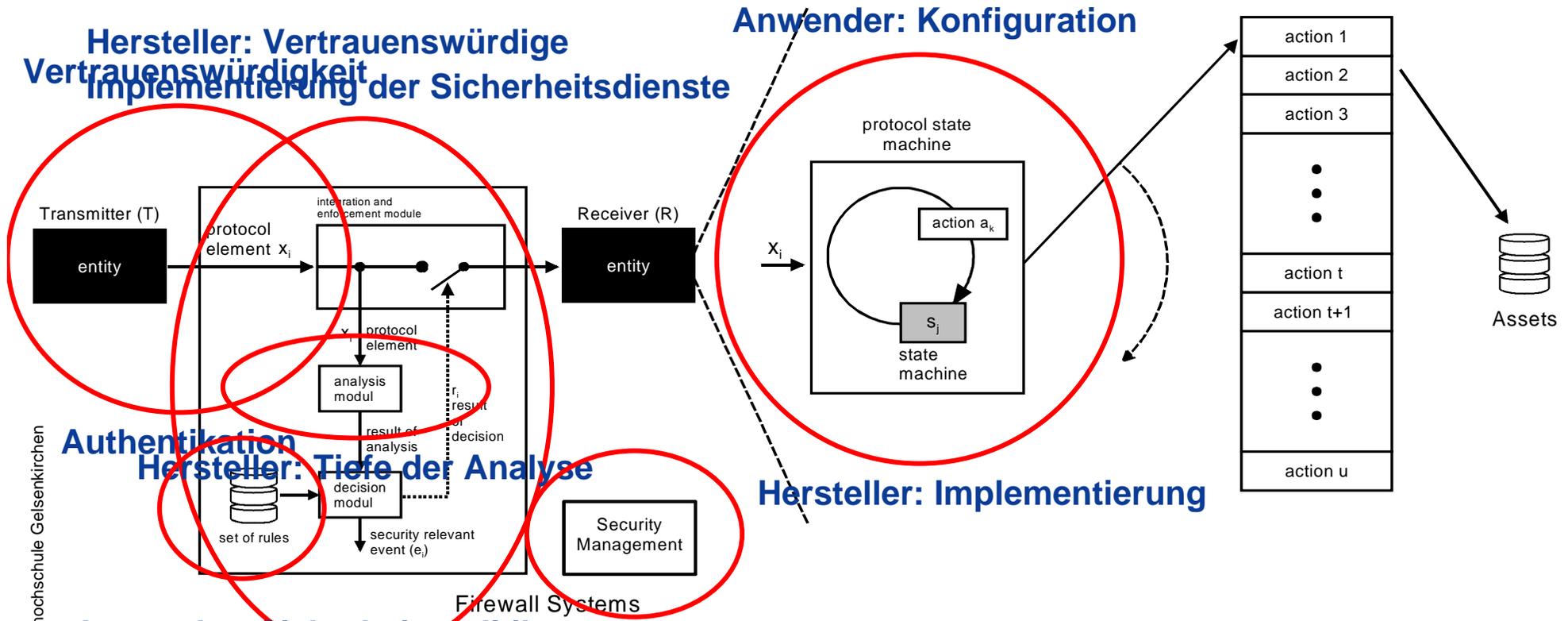
Schutzbedarf	Risiken	Einsatzfall	Firewall-Konzept
niedrig	<ul style="list-style-type: none"> <li>geringfügiger Verstoß gegen Gesetze</li> <li>beschränkte negative Außenwirkung</li> <li>finanzieller Schaden &lt; 25.000 DM</li> </ul>	innerhalb der Organisation:	Packet Filter
		außerhalb der Organisation:	Dual homed Applikation Gateway
hoch	<ul style="list-style-type: none"> <li>erheblicher Verstoß gegen Gesetze</li> <li>breite negative Außenwirkung</li> <li>finanzieller Schaden &lt; 5 Millionen DM</li> </ul>	innerhalb der Organisation:	Packet Filter + Single-homed Applikation Gateway oder Stateful Inspection oder Adaptiv Proxy
		außerhalb der Organisation:	Packet Filter + dual homed Applikation Gateway
Sehr hoch	<ul style="list-style-type: none"> <li>fundamentaler Verstoß gegen Gesetze</li> <li>existenzgefährdend negative Außenwirkung</li> <li>finanzieller Schaden &gt; 5 Millionen DM</li> </ul>	innerhalb der Organisation:	Screened Subnet mit Packet Filter + Single-homed Applikation Gateway
		außerhalb der Organisation:	Screened Subnet mit Packet Filter + dual homed Applikation Gateway ⇒ High-Level Firewall-System

# Inhalt

---

- Firewall-Konzepte
- Das richtige Firewall-Konzept für jeden Einsatzfall
- **Möglichkeiten und Grenzen**
- Realisierungskonzepte
- Zusammenfassung

# Das Kommunikationsmodell mit integriertem Firewall-System



$$a_k = \text{action-select} \left( \begin{array}{l} \text{protocol-state-machine}(x_i, s_j), \\ \text{authenticity}(x_i, t_i), \\ \text{result-of-decision}(\text{analysis}(x_i), \text{security-management}(\text{rules})), \\ \text{functionality-of-the-firewall-system}() \end{array} \right)$$

# Konzeptionelle Möglichkeiten (1/2)

→ Reduzierung des Schadensrisikos

Einschränkung der erlaubten Protokolle

Protokolle, die nicht erlaubt sind

zeitliche  
Einschränkung

Kommunikations-  
Profile

spezielle Anwendungen,  
wie z.B. SMTP

Einschränkung der erlaubten Rechnersysteme

# Konzeptionelle Möglichkeiten (2/2)

## → Common Point of Trust-Konzept

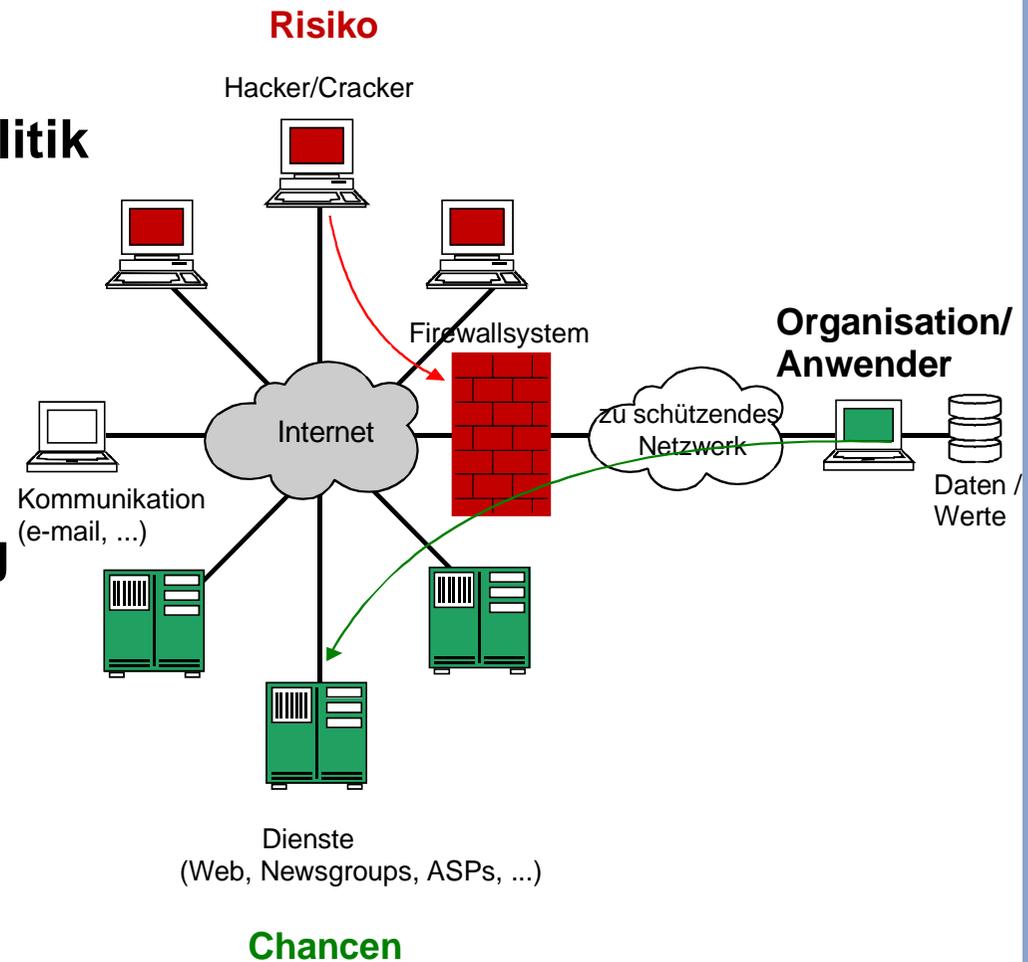
- **Kosten**

- **Umsetzung der Sicherheitspolitik**

- **Sicherheitsinfrastruktur**

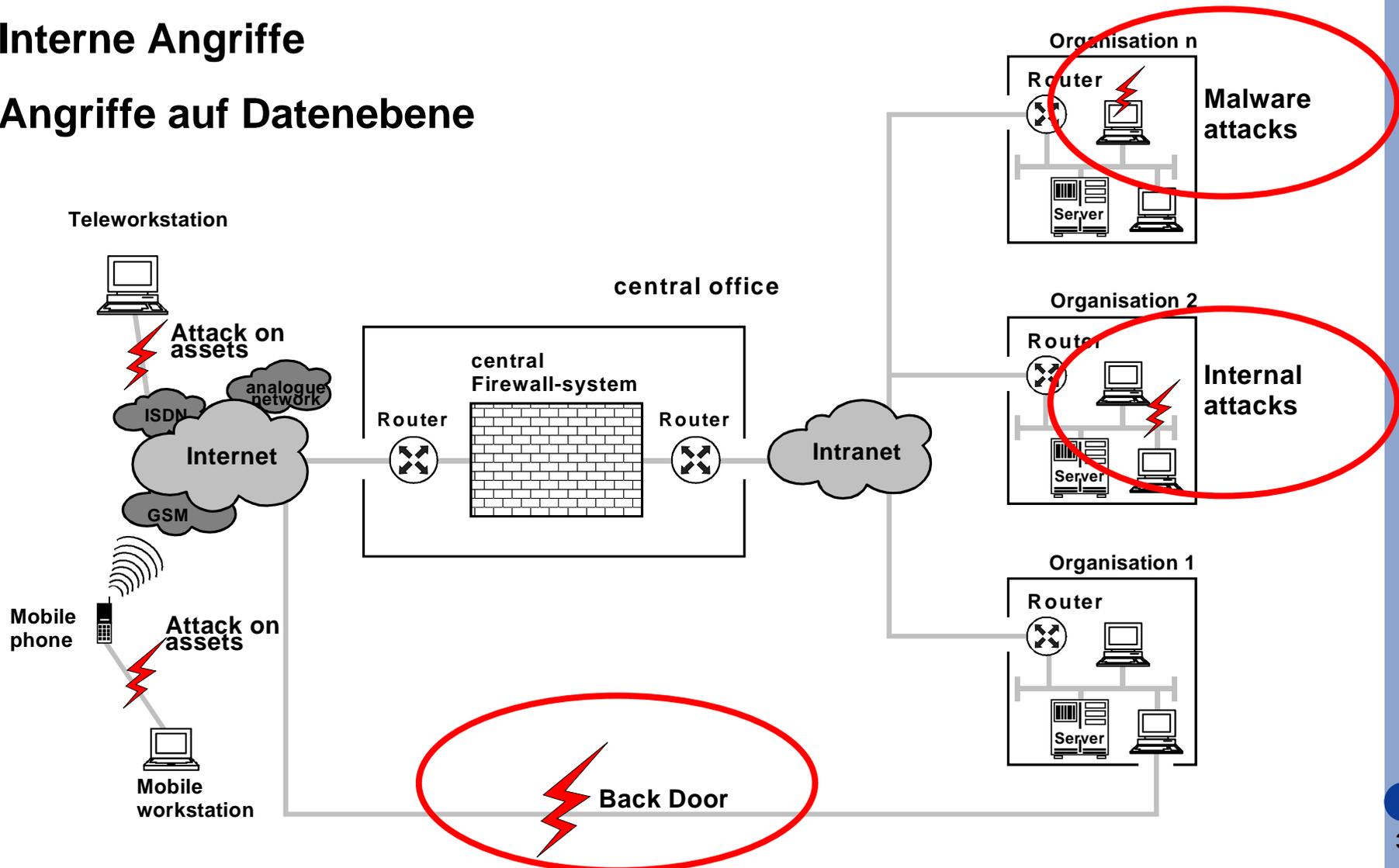
- **Sicherheit durch Abschottung**

- **Überprüfbarkeit**



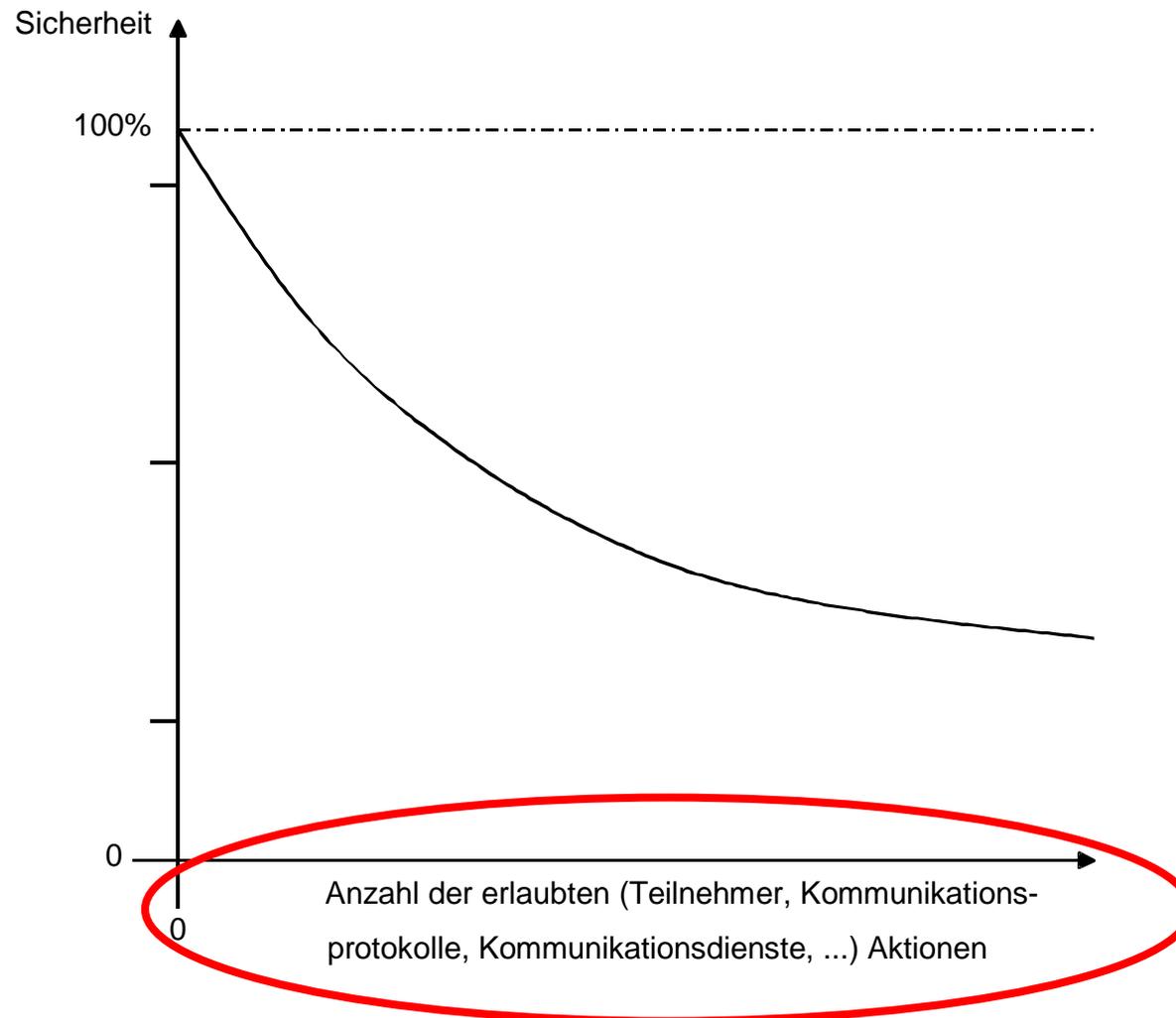
# Konzeptionelle Grenzen eines zentralen Firewall-Systems (1/2)

- Hintertüren (Back Door)
- Interne Angriffe
- Angriffe auf Datenebene



# Konzeptionelle Grenzen eines zentralen Firewall-Systems (2/2)

- Security versus connectivity  $\leftrightarrow$  Risiko versus Chance



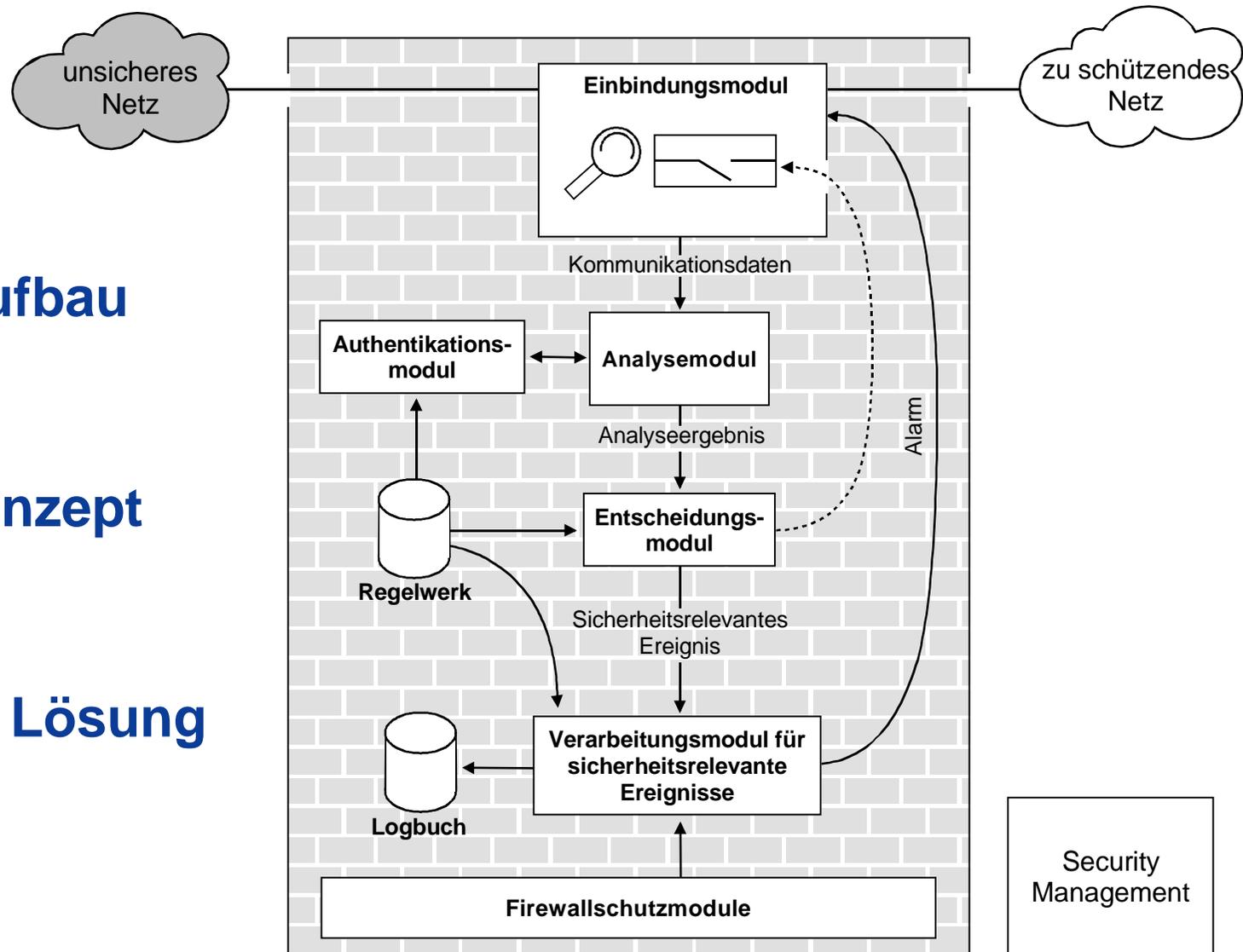
# Inhalt

---

- Firewall-Konzepte
- Das richtige Firewall-Konzept für jeden Einsatzfall
- Möglichkeiten und Grenzen
- **Realisierungskonzepte**
- Zusammenfassung

# Realisierungskonzepte

- Systemaufbau
- Designkonzept
- Turn-Key Lösung



# Systemaufbau

## → Firewallschutzmechanismen

---

- Ein aktives Firewall-Element muss nicht nur Sicherheitsdienste erbringen, sondern auch selbst gegen Angriffe resistent sein.
  - **Sicheres Betriebssystem**
  - **Integritätstest**  
(regelmäßige/spontane Checksummenüberprüfung)
    - Gewährleistung der Softwareintegrität  
(Betriebssystem, Firewall-Software)
    - Gewährleistung der Informationen  
(Regelwerk, Logbuch)
  - **Authentikationsmechanismus**  
(nur berechtigte können Regelwerk u. Logbücher beeinflussen)
  - **Betriebssicherungsmechanismen**
    - Überprüfung des Überlaufes von Logbüchern und Speichermedien
    - Überprüfung der Automatenzustände

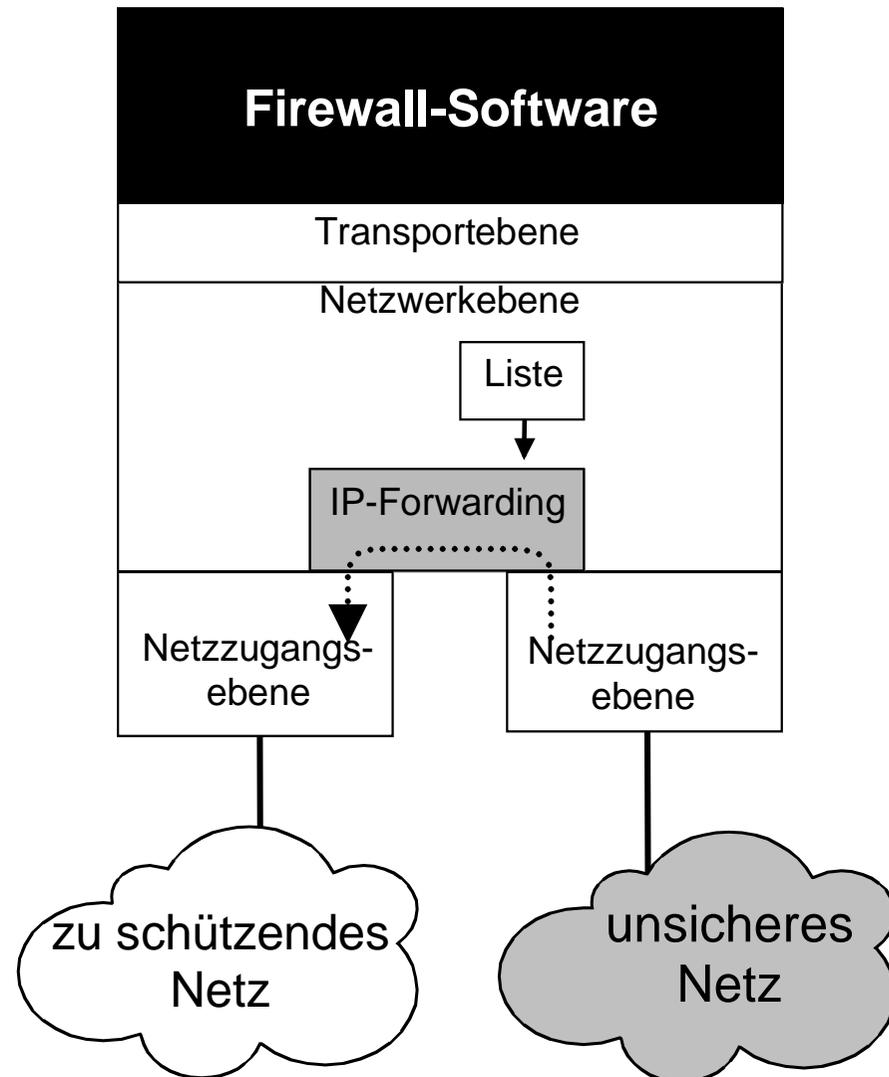
# Designkonzept (1/2)

---

- **Minimale Software**
  - fehlerfreie Software
  - klar strukturiert und nachvollziehbarer Aufbau
  - keine Routerfunktionalitäten, keine weiteren Anwendungen
- **Getrenntes Security Management**  
z.B. auf einem separaten Rechnersystem
- **Einfache, zuverlässige und berechtigte Bedienung**  
des Security Managements

# Designkonzept (2/2)

- **Sichere Einbindung** in das Kommunikationssystem (Netzwerksoftware, Betriebssystem, ...)
  - Sicherstellung, dass die Firewall-Funktionalität nicht über das Betriebssystem umgangen werden kann (z.B. IP-Forwarding - Kernel-Funktionalität)



# Turn-Key Lösung

---

- **Fertiglösung**

- Stellt ein vollständiges Sicherheitskonzept zur Verfügung, nicht nur Module

- **Verantwortungsbereich**

- Die Verantwortung für Hardware, Betriebssystem, Firewall-Software liegt in einer Hand

- **Besseres Zusammenwirken der Sicherheitsmechanismen**

- Immer die gleichen Firewall-Elemente arbeiten zusammen und sind in ihrer Konfiguration optimal eingestellt und passen zusammen

- **Sicherheitsaspekte**

- Weniger Fehler, da die Lösung aus einer Hand kommt

# Inhalt

---

- Firewall-Konzepte
- Das richtige Firewall-Konzept für jeden Einsatzfall
- Möglichkeiten und Grenzen
- Realisierungskonzepte
- **Zusammenfassung**

# Firewall-Konzept

## → Zusammenfassung

---

- Durch eine geschickte Kombination einzelner aktiver Firewall-Elemente lässt sich ein höheres Maß an Sicherheit erzielen als bei der Nutzung nur eines aktiven Firewall-Elementes.
- Es gibt sehr unterschiedliche Entscheidungskriterien, welches Firewall-Konzept wann für die Kopplung unterschiedlicher Netze eingesetzt werden soll.
- Aus den konzeptionellen Grenzen eines zentralen Firewall-Systems folgt, dass bei einer praktischen Realisierung von Firewall-Systemen weitere ergänzende Sicherheitsmechanismen hinzugefügt werden müssen, damit die Verwundbarkeit minimiert wird.
- Die Sicherheit von Firewall-Systemen hängt auch von den Realisierungskonzepten ab!

# Firewall-Systeme

Konzepte - Möglichkeiten und Grenzen - Realisierung

**Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit**

**Fragen ?**

[norbert.pohlmann@informatik.fh-gelsenkirchen.de](mailto:norbert.pohlmann@informatik.fh-gelsenkirchen.de)



Fachhochschule  
Gelsenkirchen